

În temeiul Deciziei primului-ministru nr.113/2002 privind numirea președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

În temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) și (2) și ale art.38 alin.(1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.26 din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

emite prezenta:

DECIZIE

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 23 decembrie 2004 reclamanta S.C. Netmaster Communications S.R.L. (denumită în continuare *Netmaster*), cu sediul în București, Str. Banu Manta nr.18, bl.28, sc.B, et.8, ap.108, sectorul 1, a înaintat Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*), în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.1 alin.(2) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. Orange România S.A. (denumită în continuare *Orange*), cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.51-53, Europe House, sector 1, București, solicitând prin aceasta constatarea nulității art.8.2-8.4 din acordul de interconectare încheiat între *Netmaster* și *Orange* la data de 1 octombrie 2004 (denumit în continuare *Acord*), astfel încât pârâta să aibă obligația de a termina toate apelurile transmise de reclamantă, indiferent de locul de originare. Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr.27723/23.12.2004.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura de mediere.

Prin adresa *Netmaster* nr.2005010/14.01.2005, înregistrată la *ANRC* cu nr.1293/14.01.2005, reclamanta și-a completat sesizarea cu un nou capăt de cerere,

solicitând și modificarea art.18.2 și art.7.2 din *Acord* referitoare la actualizarea garanției bancare și la perioada de facturare.

De asemenea, având în vedere adresa *Orange* nr.05/COM/IBI/840/AMO/10.01.2005, înregistrată la *Netmaster* cu nr.2005009/12.01.2005, prin care pârâta a notificat rezilierea de plin drept a *Acordului* începând cu data de 10 februarie 2005, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.1755/24.01.2005, ca măsură cu caracter provizoriu, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la menținerea în vigoare a *Acordului*, până la soluționarea litigiului pe fond prin decizie a președintelui *ANRC*.

B. Desfășurarea procedurii în fața ANRC

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr.2377/2004, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Netmaster* și *Orange* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Vlad-Mihai Cercel, director al Direcției Juridice, în calitate de președinte;
- domnul Radu-Paul Tudorache, director al Direcției Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru;
- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru;
- domnul Florin-Adrian Dragomir, șef serviciu Reglementări Tehnice Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică a Pieței, în calitate de membru;
- domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert în cadrul Serviciului Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică a Pieței, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art.19 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 7 februarie 2005 la sediul central al *ANRC* din B-dul Libertății nr.14, sector 5, București, pentru soluționarea cererii *Netmaster* privind luarea de măsuri cu caracter provizoriu împotriva *Orange*. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 7 februarie 2005 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.3963/16.02.2005.

În cadrul acestei ședințe, *Orange* a depus o adresă, înregistrată la *ANRC* cu nr.2565/07.02.2005, prin care arată că *Acordul* nu va fi reziliat deoarece reclamanta și-a executat obligațiile care făceau obiectul notificării *Orange* nr.05/COM/IBI/840/AMO/10.01.2005.

Comisia, consemnând susținerile părților, a declarat închise dezbaterile referitoare la cererea *Netmaster* privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu și, în temeiul dispozițiilor art.260 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 10 februarie 2005.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii sale privind luarea de măsuri cu caracter provizoriu constând în obligarea pârâtei la menținerea în vigoare a *Acordului*, până la soluționarea litigiului pe fond prin decizie a președintelui *ANRC*, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.1755/24.01.2005, reclamanta a susținut că, la data de 12 ianuarie 2005, *Orange* a

transmis o notificare prin care comunică rezilierea de plin drept a *Acordului* începând cu data de 10 februarie 2005. *Netmaster* a arătat că susținerile pârâtei conform cărora pe liniile de interconectare se înregistrează un trafic ce contravine *Acordului* sunt nefondate, aceste motive fiind invocate și la momentul limitării capacității pe liniile de interconectare¹. *Netmaster* contestă aceste motive și consideră că măsura limitării capacității pe liniile de interconectare, precum și măsura rezilierii *Acordului*, sunt abuzive deoarece *Orange* nu a putut proba pretensele încălcări de către *Netmaster* ale *Acordului*.

Reclamanta a mai susținut că măsura rezilierii *Acordului* este de natură să-i producă grave prejudicii materiale și de imagine și apreciază că *Netmaster* s-ar afla în situația pierderii drastice și imediate a clienților săi, deoarece majoritatea acestora utilizează serviciile ce fac obiectul acestui acord.

În cadrul întâlnirii din data de 7 februarie 2005, luând la cunoștință adresa *Orange* înregistrată la *ANRC* cu nr.2565/07.02.2005, reclamanta a admis că, în situația prezentată de pârâtă, cererea sa rămâne fără obiect, lăsând la aprecierea *Comisiei* modul de soluționare a cererii privind dispunerea de măsuri provizorii împotriva *Orange*.

B. Susținerile pârâtei

Orange a solicitat respingerea cererii *Netmaster*, susținând punctul de vedere precizat prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.2565/07.02.2005. Astfel, pârâta a arătat că, potrivit art.16.2 din *Acord*, în situația denunțării contractului de către una din părți, termenul de 30 de zile după care contractul încetează este un termen de grație acordat debitorului și, în cazul executării integrale, în acest termen, a obligațiilor neîndeplinite, rezilierea nu mai produce efecte.

În acest sens, pârâta a susținut că prin notificarea *Orange* nr.05/COM/IBI/840/AMO/10.01.2005 a invocat nerespectarea de către *Netmaster* a obligațiilor prevăzute de art.2.4, 3.3.4, 4.1.3, 4.2.1, 8.1, 8.3 și 8.9 din *Acord*. În perioada cuprinsă între data notificării și data adresei înaintate *ANRC*, înregistrate cu nr.2565/07.02.2005, *Orange* a constatat că reclamanta și-a îndeplinit în mare parte obligațiile care făceau obiectul notificării. Astfel, având în vedere art.16.2 din *Acord*, pârâta arată că rezilierea nu va mai opera.

În concluzie, *Orange* a solicitat respingerea cererii *Netmaster* privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu ca fiind rămasă fără obiect.

III. Opinia Comisiei

A. Competența ANRC

Potrivit dispozițiilor art.44 lit.i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, una dintre funcțiile *ANRC* este cea "*de arbitru și organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor*

¹ Prin sesizarea înregistrată la *ANRC* cu nr.27723/23.12.2004, *Netmaster* a susținut că, la data de 24 noiembrie 2004, *Orange* a limitat capacitatea legăturilor de interconectare la un număr de 4 canale (din 30 disponibile) deoarece a constatat terminarea de apeluri originare în afara României de la anumite numere de apel aparținând numerotației *Netmaster*.

poștale, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii", iar, potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) și (4), "Art.36. – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizorii de rețele sau de servicii de comunicații electronice ori între furnizorii de servicii poștale, în legătură cu obligațiile impuse acestora în temeiul prezentei ordonanțe de urgență sau al legislației speciale, partea interesată va sesiza ANRC în vederea soluționării litigiului. Litigiul se va soluționa printr-o decizie emisă de președintele ANRC, în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.

[...]

(4) Decizia emisă de președintele ANRC, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(7)." Din analiza acestor dispoziții legale rezultă că ANRC are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice și al serviciilor poștale, persoanele interesate adresându-se ANRC pentru soluționarea unor astfel de litigii.

În cauza de față, Netmaster a solicitat ANRC constatarea nulității art.8.2-8.4 din Acord, astfel încât pârâta să aibă obligația de a termina toate apelurile transmise de reclamantă, indiferent de locul de origine, precum și modificarea art.18.2 și art.7.2 din Acord. În motivarea cererii, reclamanta a invocat, în esență, încălcarea de către pârâtă a obligațiilor de negociere și de nediscriminare prevăzute de dispozițiile art.4 alin.(1) lit.b) și ale art.10 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002, precum și de dispozițiile art.4 și ale art.6 alin.(7) și (8) din Decizia președintelui ANRC nr.124/2003 privind interconectarea cu rețeaua publică de telefonie mobilă operată de Societatea Comercială „Orange România” – S.A. în vederea terminării apelurilor. Solicitarea de măsuri cu caracter provizoriu s-a întemeiat pe dispozițiile art.26 din Decizia președintelui ANRC nr.1331/2003, potrivit căroră "În situații excepționale, când Comisia consideră că o parte poate suferi grave prejudicii până la soluționarea litigiului, președintele ANRC, prin decizie, poate dispune măsuri cu caracter provizoriu pentru evitarea producerii prejudiciului sau limitarea întinderii acestuia." Având în vedere că argumentele aduse de reclamantă în sprijinul sesizării sale privesc încălcarea de către pârâtă a unor obligații prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, rezultă că ANRC este competentă să soluționeze sesizarea Netmaster.

B. Măsurile cu caracter provizoriu

Prin adresa înregistrată la ANRC cu nr.1755/24.01.2005, reclamanta a solicitat, ca măsură cu caracter provizoriu, obligarea pârâtei la menținerea în vigoare a Acordului, până la soluționarea litigiului pe fond prin decizie a președintelui ANRC, deoarece, prin adresa Orange nr.05/COM/IBI/840/AMO/10.01.2005, înregistrată la Netmaster cu nr.2005009/12.01.2005, pârâta a notificat rezilierea de plin drept a Acordului începând cu data de 10 februarie 2005.

Prin adresa Orange înregistrată la ANRC cu nr.2565/07.02.2005, pârâta arată că Netmaster și-a executat obligațiile precizate în cuprinsul notificării Orange nr.05/COM/IBI/840/AMO/10.01.2005 și că, având în vedere art.16.2 din Acord, acesta va rămâne în vigoare.

Față de acestea, *Comisia* apreciază că, în raport cu adresa *Orange* înregistrată la *ANRC* cu nr.2565/07.02.2005, acțiunea reclamantei astfel cum a fost formulată a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

**FAȚĂ DE CONSIDERENȚELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE
AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII DECIDE:**

Respinge cererea S.C. Netmaster Communications S.R.L. privind dispunerea de măsuri cu caracter provizoriu în cadrul litigiului dintre reclamanta S.C. Netmaster Communications S.R.L. și pârâta S.C. Orange România S.A. ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de Internet a Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 15 zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**PREȘEDINTE,
ION SMEEIANU**

București, 10 februarie 2004
Nr.24/EI